

Forces et faiblesses des modèles de gouvernance de SIGB libres

Claire Scopsi

claire.scopsi@cnam.fr

- Enjeux de l'étude des SIGB libres
- La « communauté » une notion centrale pour les logiciels libres et open source?
- Les « communautés » de SIGB libres et open source : des gouvernances diverses.
- Les deux faiblesses du modèle libre/open source : le don et le code ouvert

enjeux de l'étude des SIGB libres

•Classement Redhat (2009)

La France est classée première mondiale devant l'Espagne, l'Allemagne, l'Australie, la Finlande. Etats-Unis, 9^{ème} position.

Open Source Index Ranks

| Country | Activity Rank | Government Activity Rank | Industry Activity Rank | Community Education Activity Rank | Environment Rank | Government Environment Rank | Industry Environment Rank | Community Education Environment Rank |
|--------------------------|---------------|--------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------------------|
| France | 1 | 1 | 25 | 3 | 15 | 18 | 18 | 17 |
| Spain | 2 | 2 | 22 | 10 | 20 | 20 | 29 | 21 |
| Germany | 3 | 4 | 19 | 5 | 16 | 14 | 23 | 18 |
| Australia | 4 | 14 | 4 | 11 | 11 | 7 | 16 | 10 |
| Finland | 5 | 19 | 1 | 18 | 5 | 12 | 5 | 8 |
| United Kingdom | 6 | 7 | 15 | 7 | 8 | 8 | 13 | 4 |
| Norway | 7 | 14 | 2 | 29 | 3 | 4 | 17 | 3 |
| Estonia | 8 | 45 | 5 | 1 | 21 | 21 | 49 | 14 |
| United States of America | 9 | 28 | 13 | 2 | 2 | 3 | 7 | 2 |
| Denmark | 10 | 12 | 8 | 31 | 4 | 2 | 9 | 6 |
| Italy | 11 | 8 | 20 | 15 | 22 | 25 | 34 | 23 |
| Brazil | 12 | 3 | 43 | 14 | 45 | 40 | 65 | 42 |
| Netherlands | 13 | 19 | 7 | 17 | 9 | 5 | 12 | 7 |
| Japan | 14 | 11 | 27 | 6 | 13 | 6 | 14 | 11 |

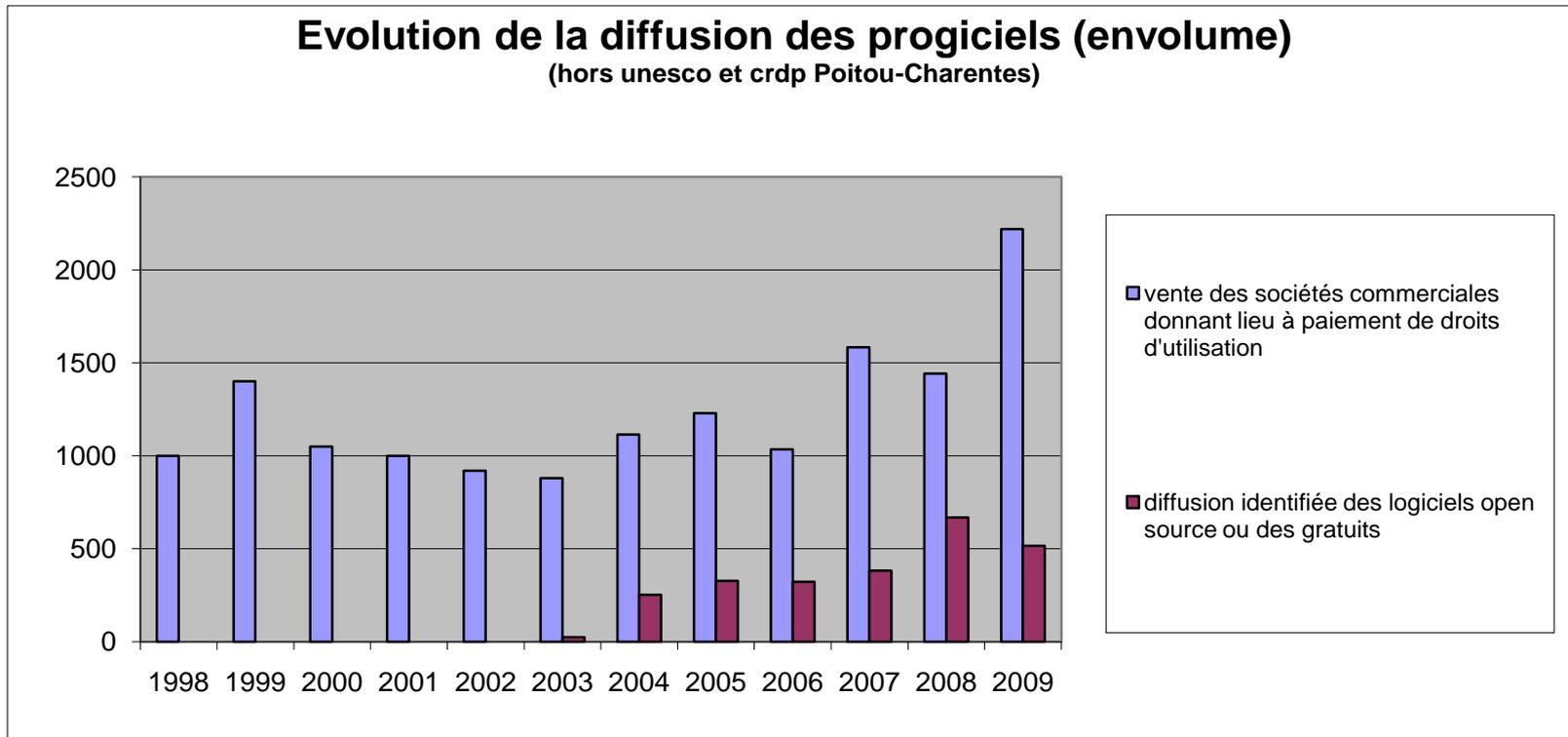
premier marché Européen pour le logiciel libre

marché évalué à **1 470 M euros** en 2009 (+ 33%)

Croissance attendue en 2010 : +30%

4% du marché global des logiciels et services"

logiciels pour bibliothèques : **42 Millions d'Euros** de CA en 2009 (baisse de 5% en valeur par rapport à 2008), mais forte hausse en volume.



D'après Tosca consultants

Attentes des professionnels dans les « discours d'introduction » (d'après les leaders d'opinion et la presse professionnelle)

- Réappropriation de la conception des outils technique et maîtrise de la prescription des outils des bibliothèques numériques (Pintat, 2003).
- Culture du réseau et de la communauté, valeurs d'échange, d'ouverture et de gratuité (Berizzi & Zweifel, 2005), (Morgan, 2004).
- Simplification des couches techniques, rapidité des corrections et évolution, respect des standards (Morin, 2004), (Bermès, 2007), (Rogel, 2004), (Sridhar, 2007).
- Allègement du poids financier du logiciel et redéploiement des budgets vers d'autres besoins (Lardy, 2006).

Réactivation du discours « sur le coût » en période de crise

« During this time of global and national recession and generally poor economy (...) a possible solution to library budgets woes is opensource software. »(Ken Yen, Fall 2009)

La « communauté » une notion essentielle?

« Un éditeur Open Source meurt sans une communauté dynamique » (Denis Dorval vice président Alfresco, Journal du net, mai 2010)

-Le développement en communautés de pratique (Lave & Wenger 1991), alternative à l'économie du logiciel propriétaire

- un « réseau social du don » soudé par un système d'attentes réciproques (Coris, 2007)

- une culture du don (gift culture) (Bergquist et Ljungberg 2001) jeu sophistiqué de relations de pouvoir et d'acceptation/exclusion)

« On est dans des réseaux, on échange des livres ...Il y a une notion de partage.» (un utilisateur de Koha)

- des bénévoles motivés par la stimulation intellectuelle, le plaisir du travail communautaire, l'apprentissage par le « peer review », la reconnaissance par les pairs, l'émulation (Lakhani et Wolf 2005)

- un dispositif reposant sur la confiance (Quéré2005) et la « publicité ».

« Le logiciel libre c'est la parole donnée. » (un utilisateur de Koha)

Groupes humains

électifs (cooptation, exclusion)

médiés par les outils du net

soudés par des attentes, et une interdépendance d'intérêts

**partageant une culture, un langage, des rites, un système d'éducation, de valeurs,
une organisation hiérarchique**

valeur

dynamique motivation

La « communauté » une notion essentielle?

Pourtant

En 2002, sur les 100 projets les plus matures de Sourceforge
(Krishnamurty, 2002)

19 avaient + de 10 développeurs

29 avaient plus de 5 développeurs

22 n'avaient qu'un développeur

51 n'avaient qu'un administrateur de projet

Rappel

La notion de communauté n'apparaît pas dans la définition
des LL et OS.



Le **Logiciel libre** répond aux 4 critères de la Free Software Foundation(1985) :

- la liberté d'exécuter le programme pour tous types d'usages.
- la liberté d'accéder au code source, de l'étudier, de l'adapter.
- la liberté de distribuer des copies du programme, modifié ou non, gratuitement ou non
- la liberté d'améliorer le programme et de publier ces améliorations.

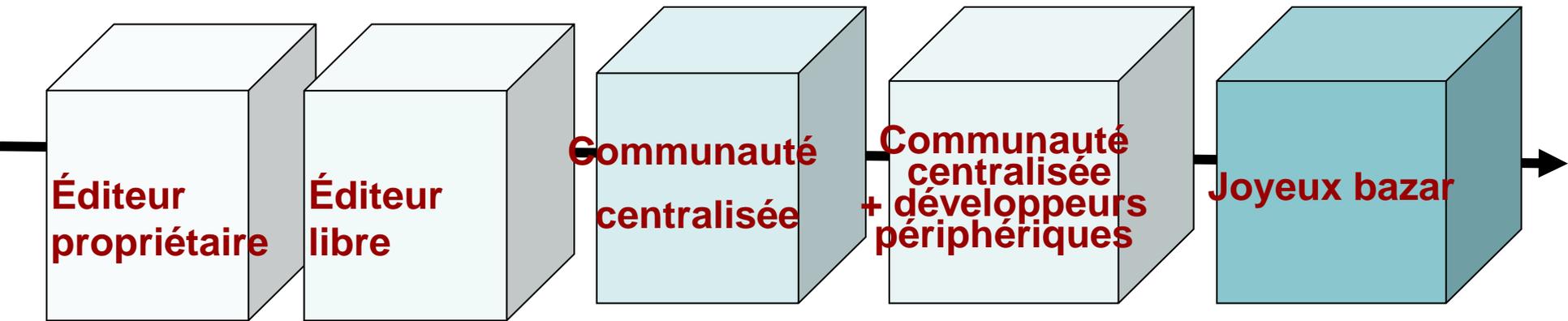
Le **logiciel open source** précise et cadre les critères des logiciels libres, dans le contexte d'une compatibilité avec une exploitation commerciale

1. Libre Redistribution
2. Code Source
3. Applications Dérivées
4. Intégrité du Code Source de l'Auteur
5. Pas de Discrimination Contre des Personnes ou des Groupes
6. Pas de Discrimination Contre des Domaines d'Application
7. Distribution de la Licence
8. La Licence ne doit pas être Spécifique à un Produit
9. La Licence ne doit pas Affecter (contaminer) d'Autres Logiciels
10. La Licence doit être Technologiquement Neutre



Sigb : gouvernances diverses

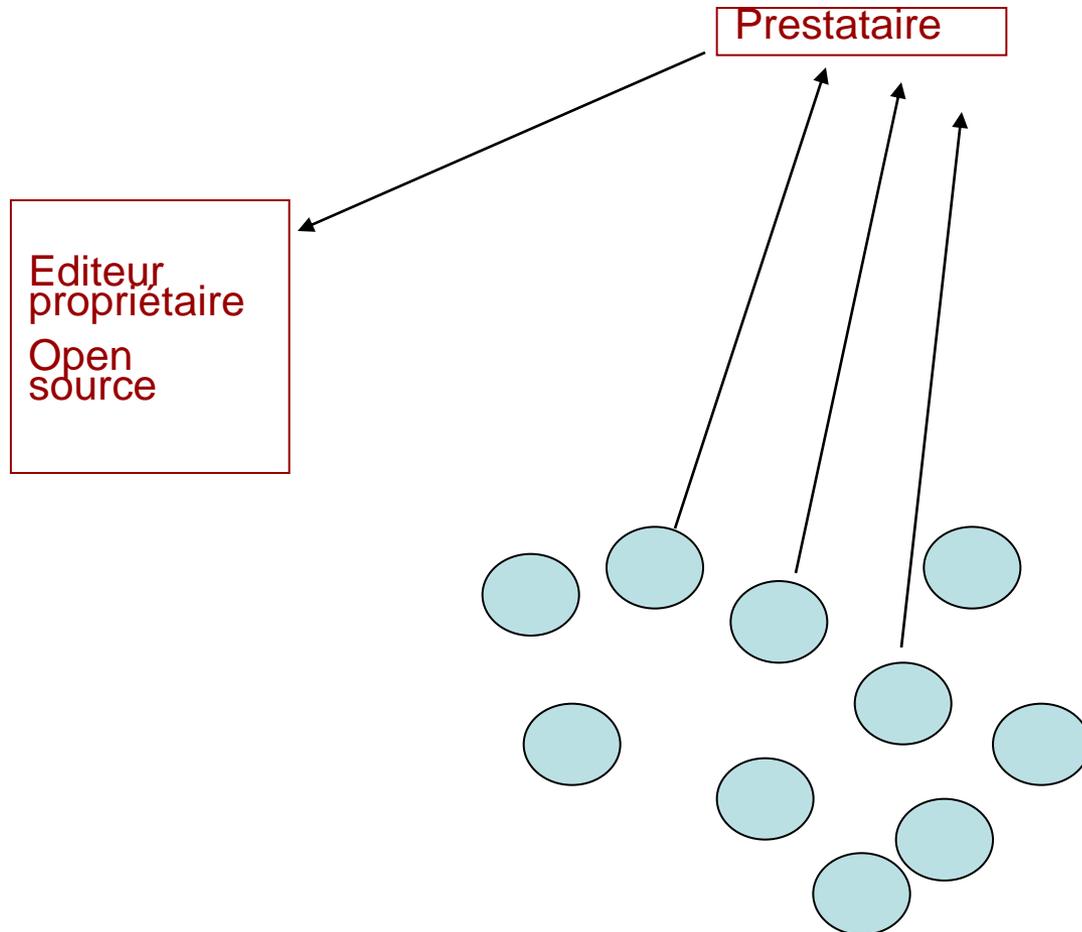
Il n'y a pas d'opposition tranchée entre éditeur traditionnel et communauté libre, mais un continuum.



Ecosystème Open Flora

Editeur libre + partenariats

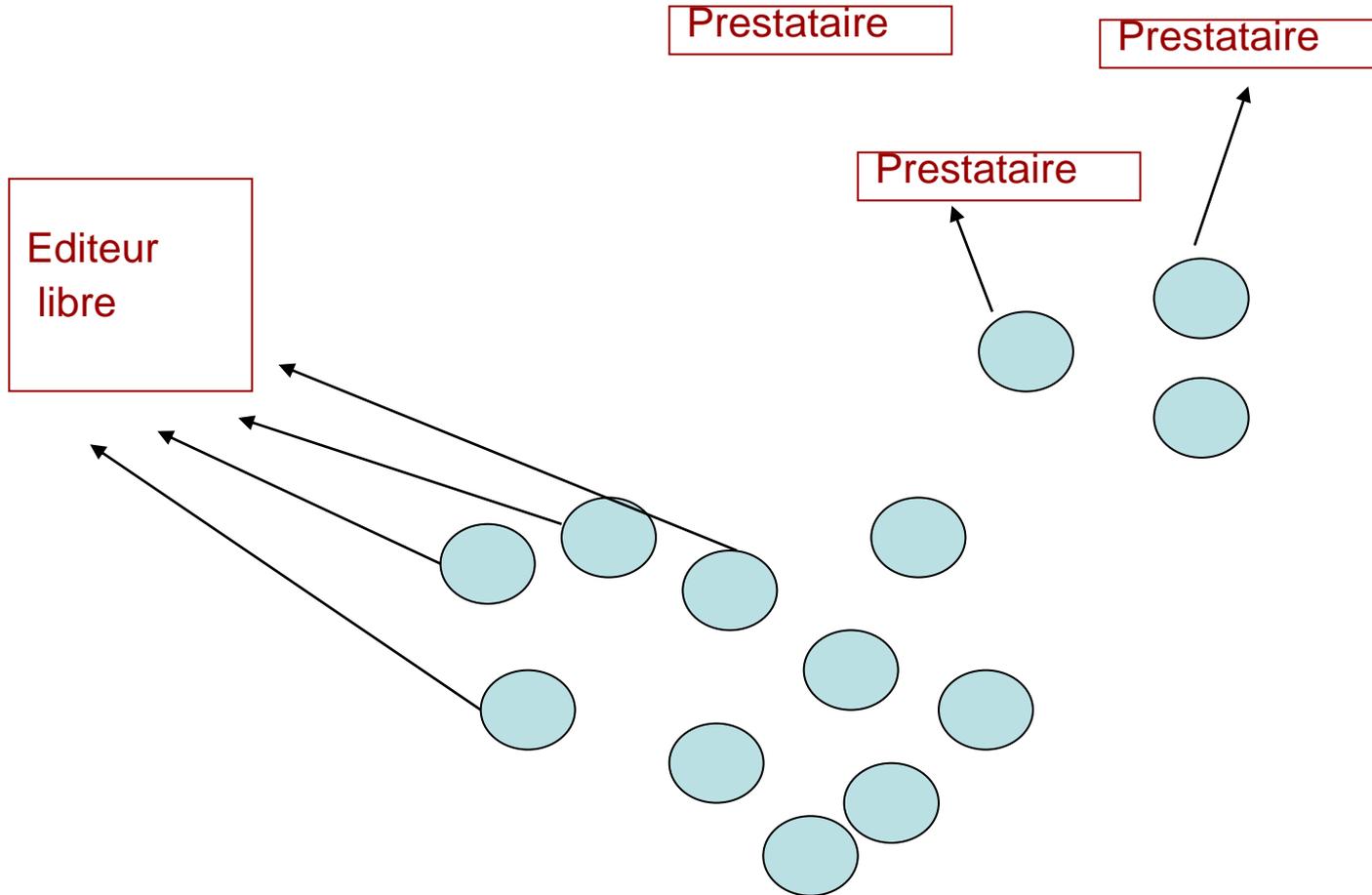
Sigb : gouvernances diverses



Ecosystème PMB

Sigb : gouvernances diverses

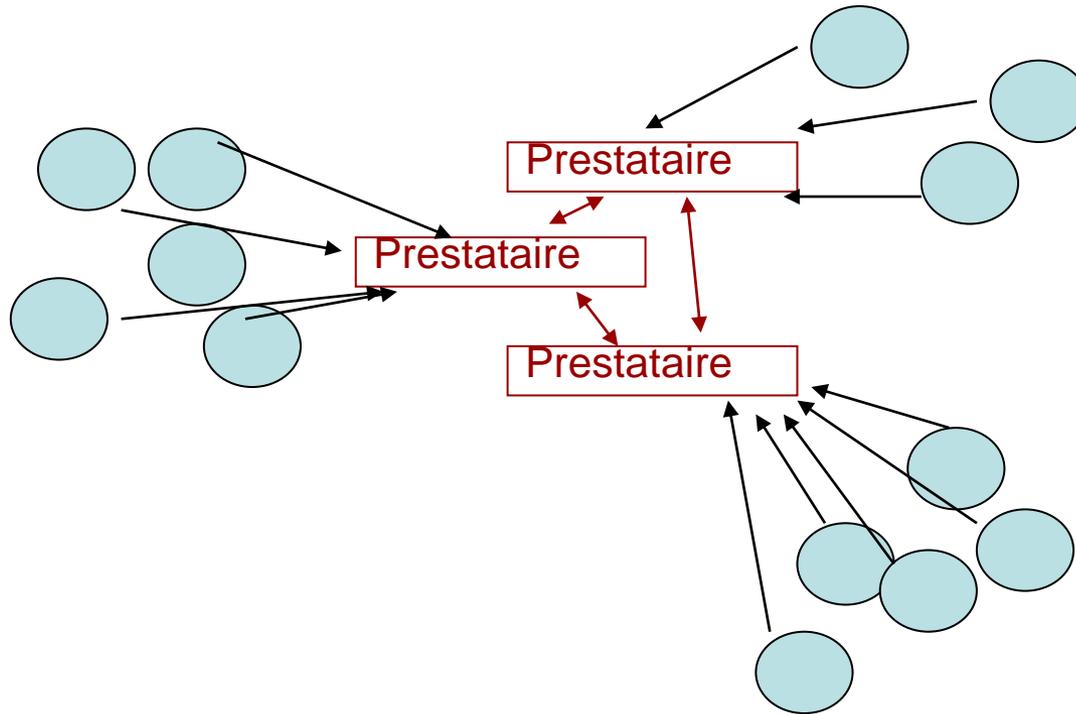
Editeur libre + communauté de clients



Ecosystème Koha

Sigb : gouvernances diverses

Communauté internationale de prestataires et de clients



Prestataire

Prestataire

Prestataire

En 2008 Müller affirmait :

« La communauté de **Koha est celle qui démontre le plus de potentiel de vitalité et de pérennité** par :

- le nombre de sociétés et de consultants commerciaux offrant un support mondial
- son haut degré d'internationalisation
- la mise en place d'une solide infrastructure de collaboration,
- son habileté à structurer efficacement sa communauté et ses contributions ;
- le développement et le renouvellement de son leadership. Il y a eu un administrateur différent à chaque version ;
- la taille de sa communauté de développeurs et de contributeurs qui dépasse les 50 personnes dans plusieurs dizaines de pays. »

Pourtant, Koha a connu des crises sérieuses en 2008-2009

- Refus d'intégrer le « connecteur SUDOC » à la livraison officielle
- « fourche » de fait du contributeur historique Liblime.

Malgré les différences, ces gouvernances ont des objectifs communs :

- préserver la cohérence et la rentabilité de leur activité en contrôlant les contributions pour limiter les modes de contribution contre productifs, quitte pour cela à provoquer des « fourches forcées »

seul l'éditeur peut produire le code. (aucune contribution externe)

«pas de jeune développeur fou »

désignation d'un « arbitre » (benevolent dictator) tournant habilité à accepter ou refuser le code.

mise en place de plateforme de développement collaboratives (donc contrôlées), refus des versements « en bloc » « **release early, release often** »

modularité.

- se garantir le plus possible contre les intrusions de prédateurs susceptibles de les affaiblir et de capter une partie du marché en provoquant des « fourches » forcées.

refuser les versements

contrôler le partage de connaissance

mise en place de plateforme de développement collaboratives (donc contrôlées).

partenariats

non-libération de certains codes

Le risque

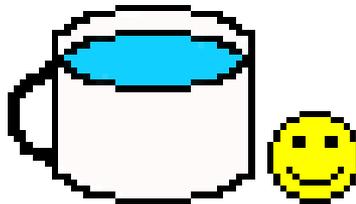
«on retombe dans un modèle où les développeurs mènent la danse alors qu'on, « je » me voudrais co-acteur même si je ne code pas » (un utilisateur)

« une communauté de développeurs c'est un frein » (un éditeur)

Revenir à une situation comparable à celle des logiciels propriétaires.

« on a l'impression que cela reste une relation client-fournisseur traditionnelle » (un utilisateur)

Le logiciel libre ou open source est-il soluble dans l'économie marchande?



Merci de votre attention

Avez-vous des questions?

claire.scopsi@cnam.fr