

RAPPORT DE RECHERCHES

septembre 2005

Les usagers et le Visual...Catalog

Analyse de 82 questionnaires : octobre 2004 – février 2005

Fabrice PAPY*, Sophie CHAUVIN*

Université Paris 8
2, rue de la Liberté 93526 Saint-Denis

{fabrice.papy, sophie.chauvin}@univ-paris8.fr

*Groupe DnU



PARAGRAPHE (EA 349)



Les usagers et le Visual...Catalog

Analyse de 82 questionnaires : octobre 2004 – février 2005

Fabrice Papy, Sophie Chauvin
{fabrice.papy,sophie.chauvin}@univ-paris8.fr
Septembre 2005

Le *Visual...Catalog*, dispositif d'interrogation de données bibliographiques de la bibliothèque de l'Université Paris 8, constitue l'élément le plus visible des recherches initiées en Sciences de l'Information et de la Communication depuis septembre 2003 au sein du SCD, et qui se sont trouvées enrichies d'approches complémentaires en Géographie-Cartographie et en Psychologie-Ergonomie. De nombreuses publications (conférences, journées d'études, ouvrage, revue) donnent la dimension scientifique du travail de recherche engagé¹.

Bien que cela ne soit pas l'objet de ce document, il est important de noter que cet instrument spécialement réalisé, s'inscrit dans la problématique large du rôle joué par les TIC dans le cadre complexe de l'accès à l'information et de l'organisation des connaissances.

Dans ce contexte, le *Visual...Catalog* constitue de fait, la partie instrumentale d'un processus de médiation sociale où interagissent les professionnels de la bibliothèque universitaire et les usagers. Au-delà de la simple accumulation d'ouvrages qu'exacerbe l'étymologie du terme, la bibliothèque constitue un lieu d'organisation globale, artificielle, élaborée et maintenue par les professionnels de la bibliothèque, destinée à l'enseignement supérieur et à la recherche, et dont le sens même de cette organisation échappe pourtant fréquemment à la plupart des usagers.

En exploitant les possibilités multiples des TIC, notamment celles relevant des réseaux (Internet, Web), de la numérisation (données numériques hétérogènes), des systèmes d'information (bases de données, SIG, SIGB, ...) et de l'interactivité, ce dispositif se présente comme un révélateur de l'organisation globale résultant des missions des bibliothèques en matière de conservation et de diffusion des connaissances. Placé à la périphérie du cœur des activités intellectuelles complexes associées à la transmission, la construction, l'acquisition et l'organisation de connaissances, le dispositif tend à suggérer à l'utilisateur la nécessité d'acquérir les habiletés "méta-documentaires"² dépassant les démarches documentaires individuelles des étudiants et enseignants-chercheurs, afin d'utiliser ce lieu de connaissances à la hauteur des ressources documentaires, techniques, humaines imbriquées et reliés, qu'il met à leur disposition.

Ce sont différents questionnements qui ont orienté la réalisation de ce questionnaire et alimentent les hypothèses de travail de cette recherche pluridisciplinaire :

- L'utilisation de dispositifs mettant en œuvre les TIC et les principes de l'hypertexte sur des environnements de données cependant homogènes engendre-t-elle véritablement désorientation et surcharge cognitive ?
- L'incompréhension/compréhension des mécanismes fonctionnels d'une interface orientée Homme-Information est-elle liée à la dualité historique concepteur/utilisateur ou plus directement à la compréhension/incompréhension de la nature de la médiation que cherche à métaphoriser les dispositifs techniques ?

¹ Les publications sont disponibles au format électronique à l'adresse <http://doc.univ-paris8.fr>

² dans le sens où il ne s'agit pas exclusivement d'habiletés documentaires relatives à la Recherche d'Informations.

- La surcharge cognitive dont il est souvent question avec les systèmes d'informations électroniques interactifs, est-elle liée au volume important d'informations proposées ? Transposée à la bibliothèque, si les usagers se sentent submergés par la verbosité du système d'information, ce sentiment ne trouve-t-il pas ses origines dans une construction individuelle inadaptée de l'objet culturel "bibliothèque" et de la représentation qui est leur ?
- Le graphisme améliore-t-il la lisibilité des informations essentiellement textuels ? Le Visual...Catalog se présentant comme une interface à lire et à voir, les représentations graphiques proposées au regard des usagers encouragent-elles une lecture plus perspicace des éléments textuels ? Démobilise-t-elle le lecteur en lui proposant simultanément des modes de lecture différents ? L'activité d'analyse et d'interprétation qu'exigent les métaphores graphiques est-elle positive pour l'analyse des informations prises dans leur ensemble ?
- Puisque la bibliothèque correspond à un objet global organisé, une interface de type Homme-Information peut-elle être vecteur métaphorique de compréhension de cette globalité ?
- Un dispositif informatique traduisant virtuellement l'organisation globale de la bibliothèque à partir d'éléments qu'il rend explicite (secteurs disciplinaires, CDU, Vedettes-matières RAMEAU, données d'exemplaires, notices, salles de lectures, magasins, dépendances, ...) et qui structurent l'espace physique de la bibliothèque, conduit-il l'utilisateur à reconsidérer les éléments constitutifs de sa propre représentation ?
- La recherche d'informations (RI) se conjugue implicitement sous des formes variées d'interrogations qui place l'utilisateur dans l'obligation de formuler une requête. Au sein d'un univers documentaire organisé (et structuré) comme l'est la bibliothèque; l'exploration (*browsing*) n'est-elle pas une approche de la recherche d'informations aussi incontournable que l'interrogation ?
- ...

Ce document propose une synthèse commentée des résultats des 82 questionnaires remplis pendant le 1er semestre universitaire de l'année 2004-2005. Il faut savoir que ce sont réellement 110 questionnaires qui ont été collectés pendant ce semestre. Malheureusement 28 de ces 110 questionnaires se sont avérés inexploitable en raison de problèmes techniques³ qui en altérant le fonctionnement du Visual...Catalog n'ont pas permis aux usagers de répondre à la grande majorité des questions⁴.

- catégorie BU : 13 usagers sollicités sur le lieu même de la bibliothèque immédiatement après l'utilisation du dispositif,
- catégorie HYPER : 23 étudiant(e)s en 2^{ème} et 3^{ème} cycle Hypermédia (MST, DESS, DEA),
- catégorie DOC : 30 étudiant(e)s en 2^{ème} cycle "Sciences de l'Information et de la Documentation" (Maîtrise professionnelle),
- catégorie DEUG : 16 étudiant(e)s de DEUG LLCE (1^{ère} et 2^{ème} année) sollicité(e)s lors du cours de "méthodologie de la recherche et du traitement de l'information".

³ nous avons été confronté à deux problèmes récurrents qui ont fortement perturbé la saisie des questionnaires : le premier relatif au réseau informatique qui a empêché pendant plusieurs jours un accès stable au serveur Visual...Catalog, le second lié à des problèmes d'export de données (décalage chronologique entre données d'exemplaires et données de prêts) entre le SIGB et le Visual...Catalog.

⁴ De ces 28 questionnaires inexploitable, 17 avaient été remplis par des usagers de la BU et 11 provenaient de professeurs-stagiaires en documentation à l'IUFM de Paris

Effectif total : 82	Nb	
DOC	30	36,6%
HYPER	23	28,0%
DEUG	16	19,5%
BU	13	15,9%

Les données bibliographiques, d'exemplaires et de prêts mises à la disposition des utilisateurs au moyen du Visual...Catalog sont actualisées quotidiennement à partir du Système de Gestion Documentaire de la BU de Paris 8. Les données exploitées sont donc les mêmes que celles utilisées par l'OPAC de la bibliothèque (Absys, <http://www-bu.univ-paris8.fr>)

Ce questionnaire correspond à la première version du dispositif accessible dès septembre 2004 à partir de la bibliothèque et du site universitaire. Une deuxième version a été mise en ligne dès le 7 février 2005 qui ajoute certaines fonctionnalités (utilisation des vedettes-matières RAMEAU sans saisie au clavier), améliore certaines des fonctions initiales (troncature, opérateurs booléens, expression exacte) et en transforme d'autres (notamment la représentation graphique synthétique).

On peut affirmer que les étudiants de la catégorie HYPER ont certainement la plus grande aisance instrumentale avec l'outil informatique et avec les principes d'utilisation (au sens large) du Web et de l'Internet.

La catégorie DOC correspond à une population ayant une relative aisance en général avec l'utilisation des outils informatiques et de l'Internet. En revanche, les compétences de cette catégorie en matière d'interrogations de bases de données (connaissances des fonds et des exigences de la structuration) est supérieure aux autres catégories.

Pour la catégorie DEUG, on peut dire que les étudiants ont une relative aisance instrumentale avec les outils informatiques mais qu'ils sont les plus ignorants des mécanismes relatifs à l'organisation, la structuration et la recherche d'informations.

1) Vous venez de mener une recherche avec le Visual...Catalog : y avez-vous trouvé la/les référence(s) que vous cherchiez ?

OUI	NON
72	10
88%	12%

BU	OUI	NON
	12	1
	92%	8%

DOC	OUI	NON
	28	2
	93%	7%

HYPHER	OUI	NON
	28	2
	96%	4%

DEUG	OUI	NON
	10	6
	63%	28%

Chaque utilisateur a mené ses propres recherches ; aucune directive particulière ne leur a été donnée ni dans le choix des sujets de recherche ni dans le choix des termes utilisés pour leur(s) interrogation(s).

Les utilisateurs des catégories HYPHER et DOC ont mené leurs recherches dans une salle informatique où chacun bénéficiait d'un ordinateur pendant plus d'une heure. Les utilisateurs de la catégorie BU ont mené leur(s) recherche(s) à partir des postes informatiques de la bibliothèque universitaire. Pour les étudiants DEUG leurs recherches n'ont pas été menées pendant une séance de cours puisque la salle destinée à l'enseignement de la méthodologie de la recherche documentaire est une salle banalisée sans postes informatiques.

2) Les temps de réponse (délai l'affichage) vous ont paru :

	Toutes les catégories		BU	DOC	HYPHER	DEUG
Très mauvais	0	0%	0	0	0	0
Mauvais	3	4%	1	0	1	1
Moyens	17	21%	1	4	8	4
Satisfaisants	27	33%	2	15	6	4
Bons	29	35%	3	9	7	7
Excellents	5	6%	3	2	0	0

Malgré la saturation du réseau informatique (intra-muros) de l'université Paris 8, l'utilisation généralisée du navigateur Internet Explorer (qui propose une vitesse de rafraîchissement des pages Web bien inférieure à celle de Firefox par exemple), et le volume important de données traitées par le dispositif (5 flux de données), on constate que les temps de réponse ne sont pas un caractère pénalisant dans l'utilisation du dispositif. On peut même noter que chez les utilisateurs HYPHER, pourtant très familiers de l'utilisation du Web et de sites graphiques particulièrement, les temps de réponse sont pour 13 d'entre eux **satisfaisants** et **bons**. On peut même émettre l'hypothèse que la qualité du temps de réponse, justement parce qu'elle relève d'une forte subjectivité, n'apparaît pas comme dégradée en raison du fait que les utilisateurs s'intéressent (d'abord) aux données proposées par le dispositif (évitant l'effet "zapping", clics intempestifs, interrogations aberrantes,...). Les utilisateurs de la catégorie DOC semblent confirmer cette hypothèse puisque la grande majorité d'entre eux (26 sur 30) ont trouvé les temps de réponse **satisfaisants**, **bons** et **excellents**. Impliqués dans un cours de méthodologie de la recherche documentaires les utilisateurs de la catégorie DEUG, quoique plus novices en RI, se situent néanmoins dans la même mouvance.

3) Utilisez-vous le Visual...Catalog pour trouver une référence précise ?

OUI	NON	Aucune réponse
40	41	1
48,8%	50%	1,2%

BU	OUI	NON
	11	2
	84,6%	15,4%

DOC	OUI	NON
	12	17
	40%	56,7%

HYPER	OUI	NON
	10	13
	43,5%	56,6%

DEUG	OUI	NON
	7	9
	43,8%	56,3%

La recherche d'informations, largement associée aux principes d'interrogations, se complète d'une approche exploratoire depuis l'avènement du Web et la généralisation des mécanismes hypertextuels. On peut avancer comme postulat que les sites Web (Intenet, Intranet) se consultent par défaut sur un mode exploratoire (*surfer* par l'activation des liens hypertextes) alors que les systèmes de recherche d'informations sont sollicités préférentiellement de façon interrogative (requête). La recherche d'une référence précise sous-entend la connaissance partielle ou complète d'éléments bibliographiques (auteur, mots du titre) susceptibles de vérifier la disponibilité/existence de l'ouvrage dans les collections de la BU. C'est en ce sens que nous avons interprété les réponses positives.

En ce qui concerne les réponses négatives, nous les avons interprétées comme la négation de la recherche d'information sous forme d'interrogation, donc comme une (volonté d') utilisation de l'exploration. Cela ne se confirme pas avec la question n°4, où on aurait pu s'attendre à ce que les résultats soient identiques (les OUI de cette question devenant les NON de la question n°4 et inversement).

4) Utilisez-vous le Visual...Catalog pour explorer le catalogue ?

OUI	NON	Aucune réponse
53	28	1
64,6%	34,1%	1,2%

BU	OUI	NON
	10	3
	77%	23%

DOC	OUI	NON
	18	11
	60%	36,7%

HYPER	OUI	NON
	17	6
	73,9%	26,1%

DEUG	OUI	NON
	8	8
	50%	50%

On peut constater ici que certains utilisateurs (13 répartis sur les catégories BU, DOC et HYPER) ont utilisé le Visual...Catalog aussi bien pour l'interrogation que l'exploration. Il apparaît que la démarche "exploratoire" dont il est question ici, a peu à voir avec l'activité de "surf" que l'on observe sur les sites Web. Il s'agit davantage de l'utilisation de l'interaction entre les 3 listes (Notice, RAMEAU, CDU) que le Visual...Catalog propose à la lecture.

5) Savez-vous ce que sont les sujets RAMEAU ?

OUI	NON
62	20
76%	24%

BU	OUI	NON
	7	6
	53,8%	45,2%

DOC	OUI	NON
	30	0
	100%	

HYPER	OUI	NON
	12	11
	52,2%	47,8%

DEUG	OUI	NON
	13	3
	81,3%	18,8%

Les usagers de la BU de l'Université Paris 8 et le Visual...Catalog.

F. Papy, S. Chauvin, septembre 2005, {fabrice.papy, sophie.chauvin}@univ-paris8.fr

Sans surprise, ce sont les étudiants directement concernés par la documentation qui connaissent le mieux le Répertoire d'Autorités-Matières Encyclopédique Alphabétique et Unifié.

6) Savez-vous ce qu'est la CDU ?

OUI	NON	Aucune réponse
55	25	2
67,1 %	30,5 %	2,4%

BU	OUI	NON
	4	8
	30,8%	61,5%

DOC	OUI	NON
	28	2
	93,3%	7,7%

HYPER	OUI	NON
	8	14
	52,2%	47,8%

DEUG	OUI	NON
	15	1
	93,8%	6,3%

Même tendance que pour la question n°3.

7) Indépendamment du Visual...Catalog, utilisez-vous habituellement la CDU pour vos recherches ?

OUI	NON	Aucune réponse
21	57	4
25,6%	69,5%	4,9%

BU	OUI	NON
	2	10
	15,4%	76,9%

DOC	OUI	NON
	7	23
	23,3%	76,7%

HYPER	OUI	NON
	4	17
	17,4%	73,9%

DEUG	OUI	NON
	8	7
	50%	43,8%

Les étudiants savent ce qu'est la CDU mais ne l'utilisent pas (même les étudiants de la catégorie DOC). Les réponses de la catégorie HYPER apparaissent comme les moins surprenantes. En s'appuyant sur les résultats de la question n°6, on constate qu'ils ne l'utilisent pas, parce qu'ils ne savent, tout simplement pas, ce que c'est !

En rapprochant les résultats de la catégorie BU des résultats de la question n°1, pour cette même catégorie, on peut avancer l'hypothèse que les étudiants se servent d'autant moins de la CDU qu'ils viennent à la BU pour chercher (trouver) un ouvrage précis !

Les étudiants de la catégorie DEUG font une plus grande utilisation de la CDU. Il faut savoir que les ouvrages qu'ils "cherchent" à la bibliothèque proviennent soit de bibliographies données par les enseignants de leur formation, soit d'une indication explicite de la subdivision communiquée par les enseignants (ou les bibliothécaires).

8) Les possibilités d'interrogation sur titre, auteur ou sujet Rameau sont-elles suffisantes ? (dans le cas du NON quelles possibilités vous ont fait défaut ?)

OUI	NON	Aucune réponse
49	31	2
60%	38%	2,4%

BU	OUI	NON
	10	3
	76,9%	23,1%

DOC	OUI	NON
	12	18
	40%	60%

HYPER	OUI	NON
	13	9
	56,5%	39,1%

DEUG	OUI	NON
	14	1
	87,5%	6,3%

On voit que ce sont les étudiants les plus concernés par les problématiques documentaires professionnelles (catégorie DOC) qui ont été les plus gênés par le manque de diversité de champs d'interrogations. Pour chaque "NON", un commentaire a été donné.

L'annexe 2 propose par catégorie d'utilisateurs les commentaires liés au "NON".

9) Votre interrogation a porté sur quelles sélections ? (indiquez un ordre par 1, 2 et 3)

(TAR) Titre / Auteur / Rameau	23	28,0%
(TRA) Titre / Rameau / Auteur	14	17,1%
(RTA) Rameau / Titre / Auteur	13	15,9%
(RAT) Rameau / Auteur / Titre	11	13,4%
(ATR) Auteur / Titre / Rameau	10	12,2%
(R) Rameau	4	4,9%
(TA) Titre / Auteur	4	4,9%
(T) Titre	2	2,4%
(TR) Titre / Rameau	1	1,2%
Total	82	100%

On observe que la grande majorité des interrogations (71 = 23+14+11+10) ont porté sur tous les champs disponibles. Il n'est pas aberrant de penser que la configuration "Titre / Auteur / Rameau" est la séquence d'interrogation la plus utilisée parce qu'elle correspond à la proposition par défaut de l'interface de saisie (la case Titre est automatiquement cochée).

Il est probable que la réponse globalement positive de la question n°8 trouve son explication dans cette question. Les champs disponibles (Titre, Auteur, Rameau) ont répondu à leurs attentes sans que le besoin de champs d'interrogations supplémentaires se fasse sentir.

10) Si vous avez utilisé la navigation hypertexte entre les 3 listes, quelle est celle qui vous sembla la plus utile : (indiquer un ordre 1, 2 et 3) :

(bac) Rameau / Titre / CDU	29	35,4%
(abc) Titre / Rameau / CDU	22	26,8%
(b) Rameau exclusivement	8	9,8%
(acb) Titre / CDU / Rameau	6	7,3%
(bca) Rameau / CDU / Titre	5	6,1%
(cba) CDU / Rameau / Titre	2	2,4%
(a) Titre exclusivement	1	1,2%
(c) CDU exclusivement	1	1,2%
(cab) CDU / Titre / Rameau	1	1,2%
Sans réponse	7	8,5%
Total	82	100%

Le système de refiltrage a été très largement utilisé et notamment le refiltrage permettant d'obtenir à partir d'une vedette-matière RAMEAU, les titres et les subdivisions de la CDU.

11) Les 3 listes vous ont-elles aidées à trouver des références que vous n'aviez pas envisagées ?

OUI	NON	Aucune réponse
63	16	3
76,8%	19,5%	3,7%

BU	OUI	NON
	11	2
	84,8%	15,4%

DOC	OUI	NON
	25	3
	83,3%	10%

HYPER	OUI	NON
	18	4
	78,3%	17,4%

DEUG	OUI	NON
	9	7
	56,3%	43,8%

A l'évidence, la proposition corrélatrice Titre / Rameau / CDU a été positive puisque les $\frac{3}{4}$ des utilisateurs ont su tirer partie des re filtrages.

12) Avez-vous utilisé les sujets RAMEAU obtenus à l'issue d'une première interrogation pour reformuler une nouvelle recherche ?

OUI	NON	Aucune réponse
53	25	7
64,6%	30,5%	8,5%

BU	OUI	NON
	6	6
	46,2%	46,2%

DOC	OUI	NON
	27	1
	90%	3,3%

HYPER	OUI	NON
	13	9
	56,5%	39,1%

DEUG	OUI	NON
	9	13
	43,8%	56,3%

On observe que les étudiants de la catégorie DOC sont ceux qui ont presque systématiquement ré-utilisé les vedettes-matières RAMEAU pour relancer de nouvelles interrogations. Leur connaissance effective de la raison d'être de RAMEAU et de la présence des vedettes-matières dans les notices bibliographiques sont certainement à l'origine de cette réutilisation systématique.

On remarque que chez les étudiants de la catégorie DEUG, en croisant leurs réponses avec les réponses de la question n° 5 ("Savez-vous ce que sont les sujets RAMEAU ?"), existe un fort décalage entre leur connaissance intellectuelle de RAMEAU et leur capacité à pouvoir l'utiliser en pratique.

On peut avancer, toujours en tenant compte des résultats de la question n°5, que les étudiants des catégories BU et HYPER qui "savaient" ce qu'était RAMEAU, étaient plus enclins à l'utiliser dans leur(s) nouvelles interrogation(s).

13) Combien d'interrogations avez-vous lancées ?

quantité	séquence de questions		total d'interrogations	
23	3	28,0%	69	22,1%
11	5	13,4%	55	17,6%
9	2	11,0%	18	5,8%
7	4	8,5%	28	9,0%
5	6	6,1%	30	9,6%
4	1	4,9%	4	1,3%
4	10	4,9%	40	12,8%
2	9	2,4%	18	5,8%
1	7	1,2%	7	2,2%
1	8	1,2%	8	2,6%

1	15	1,2%	15	4,8%
1	20	1,2%	20	6,4%
69		84,1%	312	100%

Dans 13 questionnaires (15,9%) le nombre d'interrogations est inconnu.

Les séquences d'interrogations successives de 2 à 6 questions représentent 200 des 312 interrogations exprimées (64%).

La séquence "3 questions" est la plus importante (69 questions au total soit 22,1%) et confirme bien la question n°3. Les utilisateurs ont interrogé "en rafale" d'abord sur le champ Titre, puis sur le champ Auteur et enfin sur le champ RAMEAU. On peut supposer que ce type d'interrogation est destiné à "tester" le fonctionnement du dispositif. C'est ici que l'on trouve la réponse aux questions n°3 et n°4. En effet, les étudiants qui n'ont pas plus utilisé le dispositif pour trouver une référence que pour explorer le catalogue, l'ont probablement utilisé pour se faire une idée de son fonctionnement, indépendamment de toute démarche de recherche documentaire.

14) A quelle liste associez-vous la représentation graphique ?

CDU	35	42,7%
RAMEAU	31	37,8%
TITRE	10	12,2%
pas de réponse	8	9,8%
Total	82	

BU	TITRE	RAMEAU	CDU
	5	3	4
	38,5%	23,1%	30,8%

DOC	TITRE	RAMEAU	CDU
	2	11	14
	6,7%	36,7%	46,7%

HYPER	TITRE	RAMEAU	CDU
	2	13	7
	8,7%	56,5%	30,4%

DEUG	TITRE	RAMEAU	CDU
	1	4	10
	6,3%	25%	62,5%

15) Avez-vous fait apparaître l'agrandissement de la représentation graphique à l'aide de la représentation miniature ?

OUI	NON	Aucune réponse
36	44	2
43,9%	53,7%	2,4%

BU	OUI	NON
	3	10
	23,1%	76,9%

DOC	OUI	NON
	13	17
	43,3%	56,7%

HYPER	OUI	NON
	14	7
	60,9%	30,4%

DEUG	OUI	NON
	6	10
	37,5%	62,5%

Ce sont deux problèmes techniques majeurs qui ont empêché les utilisateurs de consulter l'agrandissement de la représentation graphique :

- l'absence du plugin SVG (*Scalable Vector Graphic*) indispensable pour afficher le graphique,
- l'impossibilité d'ouvrir des fenêtres supplémentaires à partir du navigateur (fonctionnalité active par défaut dans les navigateurs récents).

16) L'avez-vous sollicité pour chacune de vos interrogations ?

OUI	NON
14	68
17%	83%

BU	OUI	NON
	0	13
	0%	100%

DOC	OUI	NON
	3	27
	10%	90%

HYPHER	OUI	NON
	7	16
	30,4%	69,6%

DEUG	OUI	NON
	4	12
	25%	75%

Les impossibilités techniques évoquées dans la question précédente ont certainement dissuadé les tentatives supplémentaires.

17) La représentation graphique vous a-t-elle permis de mieux visualiser les résultats de votre recherche ?

OUI	NON	Aucune réponse
38	43	1
46,3%	52,4%	1,2%

BU	OUI	NON
	8	4
	61,5%	30,8%

DOC	OUI	NON
	10	20
	33,3%	66,7%

HYPHER	OUI	NON
	8	15
	34,8%	65,2%

DEUG	OUI	NON
	12	4
	75%	25%

Les dysfonctionnements techniques qui ont altéré l'ouverture de l'agrandissement de la représentation graphique ont certainement joué un rôle perturbateur dans la réponse donnée à cette question.

18) Avez-vous attribué une signification particulière aux couleurs de la représentation graphique ?

OUI	NON	Aucune réponse
47	33	2
57,3%	40,2%	2,4%

BU	OUI	NON
	8	4
	61,5%	30,8%

DOC	OUI	NON
	16	13
	53,3%	43,3%

HYPHER	OUI	NON
	14	9
	60,9%	39,1%

DEUG	OUI	NON
	9	7
	56,3%	43,8%

Bien qu'il soit impossible de dire si les interprétations convergent quant aux significations que les utilisateurs ont associées aux couleurs de la représentation graphique, l'attrait pour la couleur se confirme ici.

19) Avez-vous consulté l'Aide qui apparaît à l'ouverture du dispositif ?

OUI	NON	Aucune réponse
33	45	4
40,2%	54,9%	4,9%

BU	OUI	NON	DOC	OUI	NON	HYPER	OUI	NON	DEUG	OUI	NON
	0	12		16	13		15	7		2	13
	92,3%		53,3%	43,3%		65,2%	30,4%		12,5%	81,3%	

Bien que la page d'accueil du dispositif donne immédiatement accès à l'aide en ligne, celle-ci n'est guère consultée. On peut avancer que l'air familier de l'interface du dispositif (zone de saisie et cases à cocher) très similaire à ce qui existe sur de nombreux outils de recherches sur le Web et sur l'OPAC de la BU, devance le mode de fonctionnement pourtant bien différent du Visual...Catalog et donne une impression de "déjà compris avant d'avoir utilisé".

20) L'aide vous a-t-elle paru :

	BU	DOC	HYPER	DEUG		
Nécessaire	25	29,7%	2	11	11	1
Explicite	11	13%	0	7	3	1
Peu explicite	14	16,6%	1	5	6	2
Inutile	4	4,7%	0	1	0	3
non indiqué	30	35,7%	10	7	4	9
Total	84	100%				

21) Si le Visual Catalog était accessible de l'extérieur de l'université comme l'est actuellement le site de la BU, l'utiliseriez-vous ?

OUI	NON	Aucune réponse
62	15	5
75,6%	18,3%	6,1%

BU	OUI	NON	DOC	OUI	NON	HYPER	OUI	NON	DEUG	OUI	NON
	12	0		24	4		14	7		12	4
	92,3%	-	80%	13,3%		60,9%	30,4%		75%	25%	

65 étudiants (79,3%) ont une connexion Internet à leur domicile (cf. I2). 62 d'entre eux (75,6%) interrogeraient le dispositif s'il était accessible de l'extérieur de l'université. Depuis le début de l'opération, le dispositif est utilisable de l'extérieur de la bibliothèque via l'adresse <http://visualcatalog.univ-paris8.fr>. Mais cette information n'était pas connue des utilisateurs.

22) L'indication pour chaque notice de la couleur de salle où se trouve l'ouvrage vous a-t-elle été utile ?

OUI	NON	Aucune réponse
74	5	3
90,2%	6,1%	3,7%

BU	OUI	NON	DOC	OUI	NON	HYPER	OUI	NON	DEUG	OUI	NON
	11	1		27	1		21	1		15	2
	84,6%	7,7%	90%	3,3%		91,3%	4,3%		93,8%	12,5%	

La localisation des ouvrages, même succincte, reste nécessaire au sein de la bibliothèque de Paris 8 dont la superficie reste imposante. On peut remarquer que cette question engendre le plus fort écart entre OUI et NON (69 réponses) à l'avantage du OUI.

23) La représentation graphique des salles concernées par votre recherche vous a-t-elle été utile ?

OUI	NON	Aucune réponse
57	21	4
69,5%	25,6%	4,9%

BU	OUI	NON
	9	2
	69,2%	15,4%

DOC	OUI	NON
	20	9
	66,7%	30%

HYPER	OUI	NON
	19	4
	82,6%	17,4%

DEUG	OUI	NON
	9	6
	56,3%	37,5%

24) Quels commentaires pouvez-vous faire à l'issue de la recherche que vous venez de mener avec le Visual...Catalog (prise en main, fonctionnement, interactivité, lisibilité,...)?

62 (75,6%) remarques de différentes natures ont été faites à propos du Visual...Catalog. Elles sont restituées dans l'annexe 3 sans qu'aucune catégorisation n'ait été effectuée.

BU	DOC	HYPER	DEUG	sans commentaires
9	23	20	10	20
69,2%	76,7%	87%	62,5%	24,4%

Il est intéressant de noter que peu de commentaires ont trait à la saturation/surcharge d'informations que propose l'interface du Visual...Catalog. Peu de commentaires également sur l'absence de la notice de l'ouvrage.

I1) Formations d'origine, sexe et classe d'âge des étudiant(e)s ayant répondu au questionnaire

DEUG1	20	24,4%
DEUG2	1	1,2%
LICENCE	6	7,3%
MAITRISE	41	50%
DEA	6	7,3%
DESS	8	9,8%
Total	82	100%

Féminin	Masculin	Aucune réponse
59	18	5
72%	22%	6%

Classe d'âge		
18-20	20	24,4%
21-23	18	22,0%
24-26	15	18,3%
27-29	11	13,4%
30-32	3	3,7%
33-35	3	3,7%
36-38	2	2,4%
>= 39	3	3,7%
sans indication	7	8,5%
Total	82	100%

I2) Disposez-vous d'un accès Internet à votre domicile ?

OUI	NON	Aucune réponse
65	15	2
79,3%	18,3%	2,4%

BU	OUI	NON
	11	1
	84,6%	7,7%

DOC	OUI	NON
	27	3
	90%	10%

HYPER	OUI	NON
	21	2
	91,3%	8,7%

DEUG	OUI	NON
	6	9
	37,5%	65,3%

Annexe 1 : Questionnaire

1) Vous venez de mener une recherche avec le Visual...Catalog : y avez-vous trouvé la/les référence(s) que vous cherchiez ?

OUI

NON

2) Les temps de réponse(délai l'affichage) vous ont paru :

Très mauvais

mauvais

moyens

satisfaisants

bons

excellents

3) Utilisez-vous le Visual...Catalog pour trouver une référence précise ?

OUI

NON

4) Utilisez-vous le Visual...Catalog pour explorer le catalogue ?

OUI

NON

5) Savez-vous ce que sont les sujets RAMEAU ?

OUI

NON

6) Savez-vous ce qu'est la CDU ?

OUI

NON

7) Indépendamment du Visual...Catalog, utilisez-vous habituellement la CDU pour vos recherches ?

OUI

NON

8) Les possibilités d'interrogation sur titre, auteur ou sujet Rameau sont-elles suffisantes :

OUI

NON (dans ce cas quelles possibilités vous ont fait défaut ?)

.....

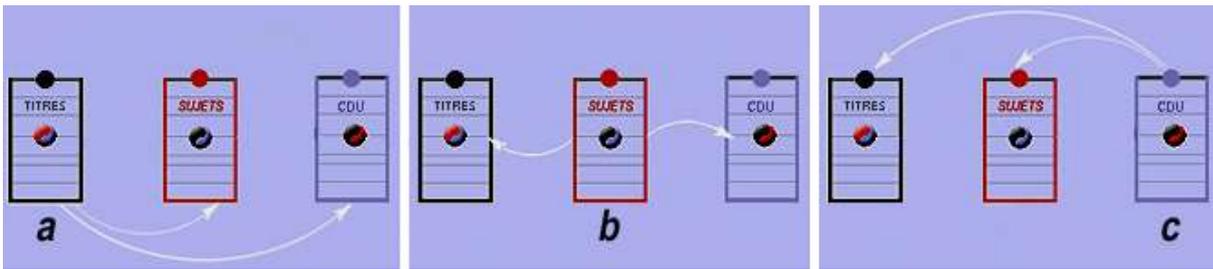
9) Votre interrogation a porté sur quelles sélections ? (indiquer un ordre par 1, 2 et 3)

Titre ...

Auteur ...

Sujet RAMEAU ...

10) Si vous avez utilisé la navigation hypertexte entre les 3 listes, quelle est celle qui vous a semblé la plus utile : (indiquer un ordre 1, 2 et 3) :



a
Titre vers CDU
et Sujet Rameau ...

b
Sujet Rameau vers
Titre et CDU ...

c
CDU vers Titre et
Sujet Rameau ...

11) Les 3 listes vous ont-elles aidées à trouver des références que vous n'aviez pas envisagées ?

OUI

NON

12) Avez-vous utilisé les sujets RAMEAU obtenus à l'issue d'une première interrogation pour reformuler une nouvelle recherche ?

OUI

NON

13) Combien d'interrogations avez-vous lancées ?

....

14) A quelle liste associez-vous la représentation graphique ?

Titres

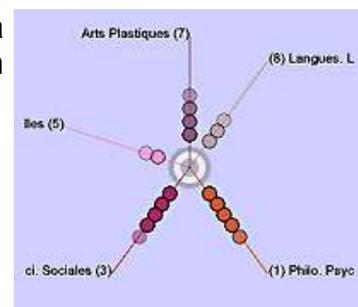
Sujets Rameau

CDU

15) Avez-vous fait apparaître l'agrandissement de la représentation graphique à l'aide de la représentation miniature ?

OUI

NON



16) L'avez-vous sollicité pour chacune de vos interrogations ?

OUI

NON

17) La représentation graphique vous a-t-elle permis de mieux visualiser les résultats de votre recherche ?

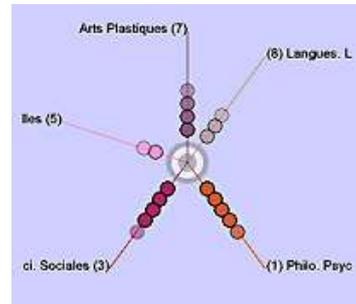
OUI

NON

18) Avez-vous attribué une signification particulière aux couleurs de la représentation graphique ?

OUI

NON



19) Avez-vous consulté l'Aide qui apparaît à l'ouverture du dispositif ?

OUI

NON

20) L'aide vous a-t-elle paru :

nécessaire

explicite

peu explicite

inutile

21) Si le Visual Catalog était accessible de l'extérieur de l'université comme l'est actuellement le site de la BU, l'utiliseriez-vous ?

OUI

NON

22) L'indication pour chaque notice de la couleur de salle où se trouve l'ouvrage vous a-t-elle été utile ?

OUI

NON

23) La représentation graphique des salles concernées par votre recherche vous a-t-elle été utile ?

OUI

NON

24) Quels commentaires pouvez-vous faire à l'issue de la recherche que vous venez de mener avec le Visual...Catalog (prise en main, fonctionnement, interactivité, lisibilité,...)?

Etudiant

Enseignant

Personnel de l'Université

Autres

Age : ...

Sexe : F M

DEUG1

DEUG2

LICENCE

MAITRISE

DU

DESU

DEA

DESS

DOCTORAT

UFR :

Département :

Disposez-vous d'un accès Internet à votre domicile ?

OUI

NON

Annexe 2 : commentaires par catégorie à la réponse NON de la question n° 8.

Catégorie BU

- *Il faut plus d'explication au niveau genre de livre explicatif, apprentissages*

Catégorie DOC

- *Le titre doit être nécessairement complet, c'est très contraignant*
- *Ces champs sont suffisants mais rechercher par titre complet est très contraignant*
- *Il faudrait plusieurs critères (par ex date d'édition=*
- *Pas de recherches multicritères*
- *Rameau car on ne sait pas forcément la hiérarchie des mots et cela ramène souvent des résultats négatifs*
- *Sujet général*
- *Sujet / recherche avancée / Type de doc.*
- *Recherche avancée (multiple) et type de document*
- *L'interrogation par vedette-matière nécessite de connaître la formulation de la vedette, ce qui n'est généralement pas le cas*
- *Pas de troncature, pas de recherche booléenne, pas de retour en arrière*
- *pas de possibilités de recherche avancée, par contenu pas de fiches détaillées de chaque ouvrage*
- *Tout le monde ne comprend pas "vedette-matière RAMEAU"*
- *Il manque mots du titre => si un titre est mal orthographié, on ne peut pas le retrouver. C'est le cas pour "Ferme de Garet" alors que le vrai titre est "la ferme du Garet". Impossible de faire une recherche à partir du bon titre alors l'ouvrage est à la BU"*
- *Thèmes, sujet indépendamment des vedettes-matières.*
- *Pour faire une recherche par mot ou titre quand on a pas le titre exact*
- *Recherche sur tous les champs*
- *On devrait pouvoir faire des interrogations avec des opérateurs booléens*
- *Sur mot clés qui ne sont pas nécessairement des vedettes-matières. Combinaison de plusieurs mots-clés*

Catégorie HYPER

- *Je ne comprends pas le concept RAMEAU*
- *Sujets plus larges*
- *Manque l'année de parution*
- *Pouvoir chercher par collection, série*
- *interrogation sur la date et combinaison des catégories*
- *Incompréhensible*
- *Il faudrait une liste avec les auteurs qui ont le même nom*
- *Images, fiches détaillées*
- *On ne peut pas faire une recherche par le type de document*

Catégorie DEUG

- *Les termes de minorités ethniques, de minorité aux Etats-Unis et d'autres ne marchaient pas bien qu'en utilisant les mêmes termes sur Absys, le catalogue nous donne des résultats "trouvés".*

Annexe 3 : remarques générales sur le dispositif (question n°24)

Catégorie BU

- Précisions dans la recherche, ce qui permet d'accéder plus facilement à ce que l'on recherche
- Un petit polycopié explicatif serait un plus.
- Compréhension du fonctionnement pas immédiate pour les non-initiés
- Peu explicatif mais rapide prise en main
- Plus facile, efficace, riche
- Très bien
- Pas du tout pratique
- On passe à côté de la moitié des informations quand on ne sait pas s'en servir
- Pratique si la recherche n'est pas thématique. Reste à savoir si le dispositif fonctionne (Voir la représentation graphique inutilisable...Dommage !)
- Recherche assez facile et précise

Catégorie DOC

- Interactivité OK, mais il bloque souvent. On comprend vite le fonctionnement
- Prise en main rapide et facile. Fonctionnement correct, compréhensible rapidement, bonne interactivité, qui permet de rectifier la recherche. Lisibilité, le site est "confortable", joli. Les éléments sont bien agencés, mais 2 choses m'ont paru peu lisibles : représentation graphique et le plan. On a du relancer le catalogue plusieurs fois parce qu'il ne donnait plus de résultats (bugs?) ou qu'il ne répondait plus"
- Effectivement très visuel et donc intuitif. Néanmoins l'aide a été utile
- Bon fonctionnement et rapidité de la recherche, facile à comprendre et bonne lisibilité
- Très intéressante : l'interrogation transversale Titre/Rameau/CDU. Manque l'historique des recherches
- Bonne navigabilité entre les 3 listes proposées. Bonne visibilité et prise en main
- La recherche par RAMEAU ne fonctionne pas bien. Pas de précédent
- Doc. Audiovisuels pas indiqués comme tels
- Fonctionnement peu clair a priori
- Navigation : manque de possibilités de retour en arrière, besoin d'historique. Bonnes possibilités pour préciser une recherche, beaucoup moins pour l'élargir.
- Une fois qu'on a fait un "mélange" de 2 listes, il n'est pas possible de revenir en arrière. L'aide semble complète mais longue. Pour une aide précise c'est facile de retrouver le paragraphe.

Pages chargées

- aide peu lisible et compréhensible => et pas de sortie facile ! Il faut déjà être initié pour faire une recherche facile et rapide
- Bien pour la localisation, Très pratique d'avoir Titre+Sujets Rameau (navig. Hypertexte)
- Catalogue pratique pour localiser un document et pour savoir s'il est à la BU mais pour entamer une recherche (pourquoi, donc le mettre en ligne ? Comment revenir sur une recherche ?)
- C'est une bonne chose qu'il y ait la couleur des étiquettes parce que pour Lacan ses ouvrages sont dispersés dans divers secteurs
- Outil facile à utiliser, bonne lisibilité
- Il faut avoir le coup de main. Pas évident de suite, surtout quand on est une un poste de la BU et où des gens attendent leur tout. Peu de temps pour entrer dans l'aide et l'utilisation du site. Pas de possibilité de revenir en arrière.

-Les graphiques de la salle 20/20. L'étoile utile aussi pour se faire une idée claire du positionnement du sujet dans plusieurs disciplines. Très bien pour des gens qui veulent lire peu sur l'écran. Très bien fait et utile pour faire des recherches avancées

- Utile pour la multidisciplinarité

- Intégrer les opérateurs booléens. Utile pour les recherches et permet de s'apercevoir de la multidisciplinarité des interrogations (importance de la navigation hypertexte Titre/Rameau/CDU). Représentation graphique incompréhensible même avec l'aide.

- Améliorer l'aide. opérateurs booléens.

- Dans l'ensemble bien mais gros problème entre auteur-titre

- Certains auteurs ou recherches par thèmes ne fonctionnent pas

Catégorie HYPER

- Comme un site de base de données sur les infos. Bibliothèque, celui-ci doit être efficace, omniprésent. Fonctionnement clair.

- A la prise de contact, le dispositif paraît compliqué mais à l'utilisation je l'ai trouvé clair

- L'utilisation des puces est un peu déroutante

- Prise en main hasardeuse, fonctionnement très correct, interactivité peu ludique (à part le visuel graphique du schéma), bonne lisibilité, le site aurait besoin d'un graphiste (typo, couleur)

-Utilisation intuitive des 3 listes. Je n'ai eu aucune réponse pour les recherches par nom d'auteur. Je n'ai pas compris de quelle manière s'utilise la représentation graphique

- points négatifs : manque de rapidité, représentation graphique non intuitive. Points positifs : Globalement simple d'utilisation (sauf le graphique)

- Très claire; pratique, lisible sauf le graphique que je n'ai pas pu lire

- Facile à utiliser

- Le fonctionnement n'est pas évident à comprendre au début. Interactivité : on ne peut pas revenir à la page précédente ni au menu. Pourquoi "Aide" nous ramène-t-elle au sommaire ? Les représentations graphiques ne sont pas très claires. Les codes couleur sont intéressants pour repérer le niveau et le secteur où se trouve l'ouvrage.

- On en peut pas revenir en arrière, ce qui est frustrant. Il y a trop d'informations en même temps présentes sur la page (trop d'écriture). Si une nouvelle fenêtre, plus claire, plus lisible s'ouvrait au moment où l'on clique sur un livre choisi, ce serait plus lisible.

- Ce serait mieux de distinguer secteur de recherches pour professionnel et pour non professionnels

- Je trouve que la structure est assez complexe (difficile à comprendre) mais originale

- Retours arrières pas évidents. Une petite description des puces et autres éléments de navigation toujours présente serait utile. (Prise en main plus rapide). Les "puces" sont bien dynamiques (ok). L'interface est un peu austère, trop fonctionnelle d'aspect. J'aime bien le potentiel de flânerie par analogie. Les différentes catégories d'informations présentes sur la page pourraient être + dissociées les unes des autres pour être plus claires. Site intéressant à mettre en comparaison : <http://www.musicplasma.com>

- Aucune ergonomie. Aucune navigation intuitive. Pour accéder rapidement à un document, il faut avec ce catalogue être initié au mode de fonctionnement ; passer du temps à connaître un mode d'emploi peu clair. On fait difficilement le lien entre les différents graphiques/modules avec les résultats des recherches

- La touche "Aide" est nécessaire pour comprendre le fonctionnement. Bons résultats à l'issue de la recherche mais pas de possibilité de combiner le résultat pour limiter le nombre de notices. Absence de résumé, d'extrait, de sommaires. Ergonomie sobre et un peu complexe pour un non spécialiste de l'usage d'une bibliothèque.

- C'est un bon utilitaire. L'aide présente en début de page est nécessaire mais nécessite plusieurs lectures avant d'être assimilée (cf. code couleur sur les puces). De plus l'aide devrait apparaître dans

une nouvelle fenêtre ce qui nous permettrait de jongler entre cette dernière et le VisualCatalog en cas de doute. Lisibilité : Moyen. Système de navigation : moyen

- Pas très clair tout ça, mais l'idée est bonne

- Interface assez froide mais tous les catalogues des BU le sont. Fonctionnement pratique peut être trop d'infos sur une même page. Difficultés de faire la dissociation (difficultés de lisibilité). Trop d'infos, pas assez d'espace. Plan de bibliothèque et système de couleur assez pratique.

- La représentation graphique du synoptique de la recherche n'est pas facile à suivre. Le dessin est un peu compliqué au niveau de la lisibilité. Pas de retour aux recherches précédentes.

- Il faut prendre le temps de lire l'aide pour une navigation plus confortable et plus facile

Catégorie DEUG

- Le système est très bien mais je n'ai pas pu connaître les documents utiles à ma recherche à cause d'un problème. A chaque fois, que je cliquais sur une puce, l'écran affichait "Erreur"

- Visual...Catalog offre une information claire et précise nous permettant d'accéder de façon plus rapide aux données qui nous intéressent.

- Il est parfois impossible de trouver des résultats. La lisibilité de Visual...Catalog n'est pas clair car il est difficile de voir les cases "Titres" et "Sujets RAMEAU"

- Il n'est pas évident d'accès mais peut-être utile pour des sujets dits "bateau". Néanmoins, le graphisme est intéressant (notamment les représentations graphiques)

- Les recherches ne donnent pas toujours les mêmes résultats même en utilisant le même mode de recherche et les mot-clés identiques. Ils sont soit nuls, soit varie le nombre de résultats. En utilisant un mot-clef affiché dans la navigation hypertexte on obtient le même phénomène, nul le plus souvent

- Très clair

- Permet d'effectuer une recherche plus organisée, grâce en particulier aux sujets RAMEAU

- C'est un moyen rapide de consulter les ouvrages de la BU. Ce moyen en plus d'être rapide est très complet et précis

- Le Visual...Catalog ne m'est pas pratique. Et surtout en interrogeant avec le même mot-clef dans le VisualCatalog et le catalogue de la BU, je n'ai pas eu les mêmes notices. Celle qui m'a intéressée était avec le catalogue de la BU.

- Visual...Catalog est un outil de recherche supplémentaire non négligeable mais il est moins pratique et plus compliqué d'accès.